

## Ficha de Avaliação do Programa

**Período de Avaliação:** 2004 a 2006      **Etapa:** Avaliação Trienal 2007  
**Área de Avaliação:** 12 - ENGENHARIAS II  
**IES:** 27002012 - UNIT-SE - UNIVERSIDADE TIRADENTES  
**Programa:** 27002012001P9 - ENGENHARIA DE PROCESSOS  
**Modalidade:** Acadêmico

| Curso                   | Nível    | Ano Início |
|-------------------------|----------|------------|
| ENGENHARIA DE PROCESSOS | Mestrado | 2005       |

### Dados Disponíveis na Coleta de Dados

| Curso                   | Nível    | Ano  | Ano  |
|-------------------------|----------|------|------|
| ENGENHARIA DE PROCESSOS | Mestrado | 2005 | 2006 |

### PROPOSTA DO PROGRAMA

| Itens de Avaliação   | Peso | Avaliação  |
|--|------|------------|
| Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos em andamento (pesquisa, desenvolvimento e extensão). | 0.00 | Bom        |
| Coerência, consistência e abrangência da estrutura curricular.   | 0.00 | Bom        |
| Infra-estrutura para ensino, pesquisa e extensão.  | 0.00 | Regular    |
| <b>Comissão:</b>   |      | <b>Bom</b> |

#### Apreciação

Proposta adequada, coerente e consistente. Todos os projetos estão voltados à área de concentração do curso. Os dados sobre a estrutura curricular - quais são as disciplinas obrigatórias e optativas e o número de créditos necessário à integralização do curso - são escassos. Docentes e discentes ainda não possuem acesso ao portal de periódicos CAPES. Outras bases de dados foram obtidas e o acesso ao portal da CAPES se dá em instituições públicas. A infra-estrutura é regular.

### CORPO DOCENTE

| Itens de Avaliação   | Peso  | Avaliação  |
|--|-------|------------|
| Formação (titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência).   | 25.00 | Deficiente |
| Adequação da dimensão, composição e dedicação dos DOCENTES PERMANENTES para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa e orientação do programa.   | 20.00 | Bom        |
| Perfil, compatibilidade e integração do corpo docente permanente com a proposta do programa (especialidade e adequação em relação à proposta do programa).   | 15.00 | Bom        |
| Atividade docente e distribuição de carga letiva entre os docentes permanentes.  | 10.00 | Muito Bom  |
| Participação dos docentes nas atividades de ensino e pesquisa na GRADUAÇÃO (no caso de IES com curso de graduação na área), com particular atenção à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG. | 10.00 | Muito Bom  |
| Participação dos docentes em pesquisa e desenvolvimento de projetos.   | 20.00 | Muito Bom  |
| <b>Comissão:</b>   |       | <b>Bom</b> |

#### Apreciação

Corpo docente formado por 10 docentes permanentes e 2 colaboradores. Um dos docentes permanentes é bolsista de produtividade do cnpq. O corpo docente tem formação e dimensões adequadas à proposta do programa. A participação docente nas atividades de ensino e pesquisa na graduação e pós é muito boa.

## Ficha de Avaliação do Programa

### CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

| Itens de Avaliação   | Peso  | Avaliação      |
|--|-------|----------------|
| Orientações de teses e dissertações concluídas no período de avaliação em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.          | 25.00 | Não Aplicável  |
| Adequação e compatibilidade da relação orientador/discente.  | 10.00 | Bom            |
| Participação de discentes autores da pós-graduação e da graduação (neste caso, se a IES possuir graduação na área) na produção científica do programa. | 10.00 | Fraco          |
| Qualidade das Teses e Dissertações: Teses e Dissertações vinculadas a publicações.   | 25.00 | Não Aplicável  |
| Qualidade das Teses e Dissertações: Outros Indicadores.  | 20.00 | Não Aplicável  |
| Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores: tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.                 | 10.00 | Não Aplicável  |
| <b>Comissão:</b>   |       | <b>Regular</b> |

#### Apreciação

O curso é recente e portanto ainda não pode ser avaliado no tocante à qualidade das dissertações e sua eficiência. Os trabalhos publicados até o momento foram de discentes de graduação. Não houve participação de discentes do programa em qualquer trabalho, nem mesmo em congressos e mesmo tendo duas dissertações sido defendidas em março de 2007. De modo geral a atividade parece ser regular e a adequação e compatibilidade da relação orientador-discente é boa.

### PRODUÇÃO INTELECTUAL

| Itens de Avaliação  | Peso  | Avaliação      |
|---|-------|----------------|
| Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.                          | 50.00 | Regular        |
| Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente do Programa.     | 20.00 | Muito Bom      |
| Outras produções consideradas relevantes (produção, técnica, patentes, produtos etc.) | 30.00 | Regular        |
| <b>Comissão:</b>  |       | <b>Regular</b> |

#### Apreciação

A produção intelectual e sua distribuição entre os docentes permanentes do programa é boa, com pouca ou nenhuma concentração. O curso é recente e a produção docente apresentada até o momento é muito boa, mas a participação dos discentes é baixa. Um número significativo de artigos internacionais (20) foram gerados pelos docentes do programa em 2006, fruto de extensas cooperações com outras instituições. Ainda é muito elevado o percentual de publicações que não incluem discentes.

### INSERÇÃO SOCIAL

| Itens de Avaliação   | Peso  | Avaliação        |
|--|-------|------------------|
| Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.   | 40.00 | Muito Bom        |
| Integração e Cooperação com outros programas com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação. | 30.00 | Muito Bom        |
| Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.  | 30.00 | Muito Bom        |
| <b>Comissão:</b>   |       | <b>Muito Bom</b> |

#### Apreciação

As pesquisas desenvolvidas são norteadas por problemas locais e procuram atender às demandas de crescimento e conhecimento mais importantes para a região. O grupo apresenta forte interação com outros programas o que é interessante. Há projetos com alunos de ensino médio (IC jr) e outros voltados para a comunidade. As pesquisas de cunho social tem impacto tecnológico e econômico potenciais para a região. Há página na web muito bem estruturada onde informações sobre o curso, processo seletivo e outras informações relativas ao programa são disponibilizadas, o que facilita a visibilidade e promove transparência na atuação do programa. Duas dissertações defendidas no início de 2007 já estão disponibilizadas na web.



## Ficha de Avaliação do Programa

### Qualidade dos Dados

| Quesitos                             | Qualidade |
|--------------------------------------|-----------|
| PROPOSTA DO PROGRAMA                 | Bom       |
| CORPO DOCENTE                        | Bom       |
| CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES | Regular   |
| PRODUÇÃO INTELECTUAL                 | Bom       |
| INSERÇÃO SOCIAL                      | Muito Bom |
| <b>Comissão:</b>                     |           |
| <b>Bom</b>                           |           |

### Apreciação

Oscados estão bem apresentados. Há detalhamento das atividades realizadas que permitem uma apreciação adequada da evolução do programa.

## Ficha de Avaliação do Programa

### Conceito CA

| Quesitos                             | Pesos                 | Avaliação Comissão |
|--------------------------------------|-----------------------|--------------------|
| PROPOSTA DO PROGRAMA                 | 0.00                  | Bom                |
| CORPO DOCENTE                        | 25.00                 | Bom                |
| CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES | 30.00                 | Regular            |
| PRODUÇÃO INTELCTUAL                  | 35.00                 | Regular            |
| INSERÇÃO SOCIAL                      | 10.00                 | Muito Bom          |
| <b>Data Chancela:</b> 10/08/2007     | <b>Nota Comissão:</b> | <b>Regular</b>     |
|                                      | <b>Conceito:</b>      | <b>3</b>           |

### Apreciação

Há coerência, abrangência e consistência na proposta do programa. Todos os projetos estão voltados à área de concentração do curso. A infra-estrutura é adequada. O acesso ao portal de periódicos CAPES está sendo negociado mas outras bases de dados estão acessíveis ao programa e os alunos e docentes têm obtido acesso ao portal da CAPES em instituições públicas. Há captação de recursos e intensa cooperação interinstitucional nacional e estrangeira. O curso é recente (2005) e, não houve defesa de dissertações ainda. As pesquisas desenvolvidas são norteadas por problemas locais e procuram atender às principais demandas da região

## Ficha de Avaliação do Programa

### Complementos

#### Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

O programa é recente. Até o momento ainda não foram defendidas dissertações nem houve a participação de discentes do programa nas publicações. Houve efetiva participação de alunos de graduação nas publicações o que evidencia o envolvimento do corpo docente com o alunado. As publicações internacionais não envolvem discentes do programa ou de graduação. De modo geral, o programa vem desempenhando a contento com um bom envolvimento docente em todas as suas atividades, sem grande concentração em docentes específicos e com boa distribuição de pesquisas entre as linhas adotadas.

#### Recomendações da Comissão ao Programa.

O programa parece estar evoluindo muito bem. Ainda não houve participação de discentes do programa em qualquer tipo de publicação, o que é preocupante já que duas dissertações foram defendidas no início de 2007. Recomenda-se maior envolvimento dos discentes de mestrado nas publicações dos docentes do programa.

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?** Não

**Justificativa da recomendação de visita ao programa.**

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?** Não

**Área Indicada:**

**Justificativa da recomendação de mudança do programa**

## Ficha de Avaliação do Programa

**Conceito CTC****Data Chancela:** 09/10/2007**Conceito:** 3**Apreciação**

O CTC endossa o parecer e a nota 3 propostos pela Comissão de Área.

| <b>Comissão Responsável pela Avaliação:</b>  | <b>Sigla IES</b>              |
|--|-------------------------------|
| CESAR COSTAPINTO SANTANA                     | UNICAMP Representante da Area |
| ANTONIO EDUARDO MARTINELLI                   | UFRN                          |
| ARGIMIRO RESENDE SECCHI                      | UFRGS                         |
| CARLOS ALBERTO BRAYNER DE OLIVEIRA LIRA      | UFPE                          |
| CARLOS HOFFMANN SAMPAIO                      | UFRGS                         |
| CRISTIANO PIACSEK BORGES                     | UFRJ                          |
| DAGOBERTO BRANDÃO SANTOS                     | UFMG                          |
| DULCE MARIA DE ARAUJO MELO                   | UFRN                          |
| FERNANDO COSME RIZZO ASSUNÇÃO                | PUC-RIO                       |
| JORGE ALBERTO SOARES TENÓRIO                 | USP                           |
| JOSÉ CARLOS BRESSIANI                        | USP                           |
| JOSÉ DE ANCHIETA RODRIGUES                   | UFSCAR                        |
| LAURA HECKER DE CARVALHO                     | UFCG                          |
| MARCOS ANTONIO DE SOUZA BARROZO              | UFU                           |
| MAURICIO LEONARDO TOREM                      | PUC-RIO                       |
| PAULO RANGEL RIOS                            | UFF                           |
| ROBERTO DE ALENCAR LOTUFO                    | UNICAMP                       |
| ROBERTO DE CAMPOS GIORDANO                   | UFSCAR                        |
| SELENE MARIA DE ARRUDA GUELLI ULSON DE SOUZA | UFSC                          |
| SERGIO ALVARO DE SOUZA CAMARGO JUNIOR        | UFRJ                          |
| TARCISIO PASSOS RIBEIRO DE CAMPOS            | UFMG                          |

## Ficha de Avaliação do Programa

### Reconsideração

**Conceito CA****Data Chancela:** 05/12/2007**Conceito:** 3**Apreciação**

O Programa de Mestrado da UNIT-SE foi criado recentemente e obteve a sua primeira avaliação trienal. Trata-se de um programa em situação atual de início de consolidação das suas linhas de pesquisa e o conceito atribuído pela Comissão de Avaliação trienal atesta claramente essa situação. Alguns pontos do recurso se referem a alguns detalhes quantitativos e qualitativos da análise efetuada na avaliação trienal 2004/2005/2006 e que foram colocados na Ficha do Programa como de recomendação visando alertar o Programa para alguns pontos da avaliação de modo a buscar melhorias a serem alcançadas no próximo triênio.

A Comissão de Reconsideração considera que o recurso não cabe para alteração do conceito, o qual continua como de recomendação ao CTC de conceito 3

**Conceito CTC****Data Chancela:** 19/12/2007**Conceito:** 3**Apreciação**

O CTC endossa a nota três recomendada pela área.

**Comissão Responsável pela Reconsideração:****Sigla IES**

CESAR COSTAPINTO SANTANA

UNICAMP

Representante da Area

BEATRIZ VAHAN KILIKIAN

USP

CARLOS HOFFMANN SAMPAIO

UFRGS

CÉLIO LOUREIRO CAVALCANTE JÚNIOR

UFC

ELEANI MARIA DA COSTA

PUC/RS

SERGIO ALVARO DE SOUZA CAMARGO JUNIOR

UFRJ